

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ВЫШЕГРАДСКОЙ ГРУППЫ В ПОЛИТИКЕ ЕС**Мурзалин Е.М.***ФГАОУ ВПО Казанский (Приволжский) федеральный университет,
420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18**e-mail: erlan.murzalin@mail.ru**поступила в редакцию 22 декабря 2019 года***Аннотация**

Данная статья написана о нынешних непростых отношениях между Европейским Союзом (ЕС) и Вышеградской группой (В4). С одной стороны, диктовка своих условий Европейским Союзом, с другой настойчивое поведение Вышеградской четверки. Безусловно, большой проблемой оказался миграционный кризис, который выявил разные взгляды между ЕС и государствами Центральной и Восточной Европы. В этой статье рассмотрена роль Вышеградского формата, отношения с ЕС и какие факторы на них оказали наибольшее влияние.

Ключевые слова: *Вышеградская группа, Европейский Союз, Центральная Европа, субрегиональная кооперация.*

Введение. В последние годы Европа прошла через большое количество перемен и угроз: финансовый кризис (2008); присоединение Крыма к Российской Федерации, которая изменила отношение ЕС к нескольким игрокам; множество террористических атак; миграционный кризис, начавшийся в 2015 году; увеличение влияния крайне правых партий, евроскептицизм. Каждая страна в составе ЕС по-разному откликается на эти призывы. В сфере нашей темы будут рассмотрены четыре страны в Центрально-Восточной Европе (ЦВЕ): Венгрия, Польша, Словакия и Чехия, входящие в подструктуру - Вышеградская группа (В4). Эта группа была сформирована в 1991 году, с целью взаимного сотрудничества между странами с общей историей и культурой. Это была подготовка для присоединения к ЕС в 2004, с целью увеличения темпов интеграции. Вход в ЕС был благоприятным исходом для В4, так как: для стран открылся доступ к Европейскому рынку и с 2007 по 2013 год страны Вышеградской группы получили половина бюджета ЕС (Schmolz 2019). Это помогло преодолеть финансовый кризис от 2008 года, более того повысился уровень жизни населения.

Вышеградскую четверку связывает общее историческое прошлое, которое побуждает чувство единства на транснациональном уровне. Этот факт сближает их и заставляет действовать как одно целое в ЕС, сохраняя свою идентичность. Нужно понимать тот факт, что демократия в этих странах пришла позже, поэтому им нужно время для становления полноценными членами ЕС, которые не будут связаны с недавним социалистическим прошлым.

Методология. В данной статье использовался системный метод. Системный метод исходит из понимания системы как совокупности взаимосвязанных элементов. Метод предполагает рассмотрение несколько главных задач: 1) вычленение элементов, которые входят в систему; 2) анализ характера отношений между элементами (горизонтальные, иерархические); 3) изучение взаимодействия системы с внешней средой.

Изучение строения системы – совокупности входящих в нее элементов и связей между ними – фактически представляет собой анализ внутренней структуры. Поэтому системный метод тесно смыкается со структурным. Некоторые исследователи их даже объединяют, относя к единой группе системно-структурных методов.

Поскольку большинство систем открытые (то есть обмениваются с внешней средой энергией), система должна стремиться к самосохранению путем поддержания своей целостности и поступления энергии, необходимой для жизнедеятельности.

Основная часть. Вышеградская группа стремилась быть в составе Европейского Союза. Целью Вышеградской группы было избавление от тоталитарного режима в экономическом и социальном плане, реставрация национального суверенитета, демократии и свободы, создание рыночной экономики, а также введение европейских ценностей (Hudec 2016).

В4 создала Международный Вышеградский Фонд между его участниками для развития образования, науки и культуры, укрепления своей обособленной структуры.

Страны Вышеградской группы смогли в сроки выполнения условия для вступления в ЕС. А у Европейского Союза в свою очередь продвигалась стратегия восточного и балтийского расширения границ. Главная цель Вышеградской четверки – интеграция в ЕС, была выполнена.

В начальном периоде развития В4 в составе ЕС был призыв сохранить кооперацию и единство. Многие прогнозисты считали, что после входа в ЕС их субрегион распадется, другие, что Польша возьмет лидирующую позицию и захочет присоединиться к большим игрокам (Dangerfield 2008). Но эксперты не дооценили прочную связь этих стран. Страны не рассматривали вход в ЕС как конечную цель кооперации В4, напротив они сразу начали согласовывать свои позиции перед встречами в Брюсселе. Так участники обменивались мнениями по вектору их общего развития. Этот процесс был важным механизмом, показывающим то, что участники ставили в приоритете мнение Вышеградской четверки.

К примеру, можем заметить несогласие с миграционной политикой, связанной со схемой распределения мигрантов по странам ЕС. В4 не хотела принимать мигрантов, только Чехия и Словакия приняли участие в миграционной политике, приняв мигрантов, но не следуя квотам, а в свою очередь Польша и Венгрия решили вовсе их не принимать.

В 2015 году В4 впервые высказались против миграционной политики. А в 2017 году это мнение подхватили многие политики в странах ЕС. Но это не означало, что лидеры стран ЕС полностью поддерживают Вышеградцев. Вышеградская четверка, отказываясь от норм ЕС, не предлагая объективных подходов для сглаживания разногласий, оценивалась как отсталая группа посткоммунистических стран, которые не могут ужиться в современной Европе. Также разногласия были и в самой четверке, например, в отличии от Польши другие три страны не занимали четкую позицию по отношению к России. А премьер министр Словакии вообще заявил “Для Словакии Вышеградская четверка не является альтернативой Европе. В4 не жизненное пространство, которое мы представляем для нашего будущего. Наша жизнь пространство в ЕС” (Fico pospíchá do jádra EU 2017).

Вышеградская четверка имеет хорошее географическое положение относительно транспорта газа из стран СНГ в Западную Европу. Это гарантирует ей бесперебойные поставки энергоносителей. На примере Венгрия ведет двойственную политику: с одной стороны, участвует в Российских проектах по строительству трубопровода, а с другой не теряет расположение Брюсселя. Венгрия пытается добиться максимальной выгоды от своего геополитического положения.

В 2004 году после оранжевой революции, В4 нужно было балансировать между ЕС, Москвой и своими национальными интересами. Вышеградская четверка хотела помочь Украине, поделиться своим опытом для трансформации страны и переходом в ЕС, это бы отодвинуло границы ЕС в сторону востока и заставило чувствовать В4 более спокойно. Вообще Вышеградская группа могла бы взять миссию по защите ЕС с востока и стать более весомым игроком, с хорошим финансированием. Но при этом В4 не забывала про свои экономические интересы с Россией и поэтому ссылались на диалог.

Эскалация между В4 и ЕС вероятна, из-за внутренней политики этих стран, так как политическая элита прикрывает свои промахи глобализацией с запада. Критика в сторону ЕС

растет со стороны народа и политические партии используют это настроение с целью получения голосов.

Необходимо создавать общие институты, учитывающие разницу менталитетов и независимые от правительственных структур.

Отношения «старой и новой» Европы обостряются на глазах. Раньше были разногласия в миграционной политике, а сейчас уже страны Вышеградской группы выступают против Ангелы Меркель и ее инициатив по реформированию Европы. Лидеры ЕС заявили, что в Европе существуют страны двух типов скоростей. Одни быстро интегрируются и развиваются, другие медленно. Корректно намекнув, что бюджет ЕС делится несправедливо. В связи с готовящимися реформами, Вышеградская четверка опасается сокращения финансирования из общего бюджета. В4 выступают против идеи Европы «двух скоростей». Тем временем перед ЕС действительно стоит серьезная задача сохранить эффективную интеграцию, что предполагает и изменения в финансировании стран, и их разделение на группы готовности к интеграции разного уровня и скорости. Вышеградские страны-бунтари будут вынуждены либо принять сценарий, который предложит «старая» Европа, либо продолжить играть на усиление внутреннего раскола, не имея на руках по-настоящему серьезных козырей.

Заключение. Правительство Вышеградской группы критикует Брюссель, под предлогом внутренних реформ. Это еще больше навредит отношениям внутри ЕС. Дальнейшее сотрудничество должно быть ориентировано на решении проблем. Иначе существует риск углубления разногласий между сторонами, а политически заинтересованные партии будут наживаться на этом. Прежде всего следует понимать различные условия жизни в восточной и западной части ЕС. Эти различия особенно связаны с индивидуальными социально-экономическими ресурсами (Horridge and Rokicki, 2017).

Другой подход к решению должен быть направлен на корректировку к различным менталитетам, которые касаются будущего проекта ЕС. Эта попытка порождает довольно целостную ассимиляцию и может быть осуществлена многими различными способами (например, сравнение поведения избирателей; механизм прямого голосования). Поиск для общего консенсуса должен иметь приоритет.

Список литературы.

- 1) Интернет ресурс: SCHMÖLZ, B., 2019. Misunderstanding, conflict and divisions between the Visegrad Group and the European Union – an analytical discourse beyond the public cliché of the migration crisis. CES Working Papers – Volume XI, Issue 1 <https://search.proquest.com/docview/2246162811?OpenUrlRefId=info:xri/sid:primo&accountid=14987>.
- 2) Интернет ресурс: Hudec M., 2016. Development of the Visegrad Group in the Context of Efforts to Accelerate the Convergence Processes by Joining the European Union. *Studia commercialia Bratislavensia* Volume 9; Number 33 (1/2016); pp. 26-35 <https://content.sciendo.com/view/journals/stcb/9/33/article-p26.xml>.
- 3) Интернет ресурс: Dangerfield, M., 2008. the Visegrad Group in the Expanded European Union: From Preaccession to Postaccession Cooperation. *East European Politics and Societies: and Cultures*. Volume 22; Number 3; pp. 630-667 <https://journals-sagepub-com.ezproxy.westminster.ac.uk/doi/pdf/10.1177/0888325408315840>.
- 4) Интернет ресурс: CABADA, L., and WAISOVÁ Š., 2018 The Visegrad Group as an Ambitious Actor of (Central) European Foreign and Security Policy Vol. 14, No. 2 <https://content.sciendo.com/view/journals/pce/14/2/article-p9.xml>.
- 5) Интернет ресурс: Gerasymchuk S., Visegrad group's solidarity in 2004–2014: tested by Ukrainian crisis <https://search.proquest.com/docview/1586076242/fulltextPDF/287F556A14244389PQ/1?accountid=14987>.