

СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ ГОРОДСКИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ БАНКОВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

Королева О.И.

*ФГБОУ ВО Тверской государственный университет,
170100, г. Тверь, ул. Трехсвятская, д. 16/31.*

e-mail: irinakoroleva221065@yandex.ru

поступила в редакцию 22 декабря 2018 года

Аннотация

В статье рассмотрены спорные вопросы истории городских общественных банков Российской империи в первой половине XIX века, возникающие в историографии по следующим аспектам: история создания, цели создания, руководящие структуры и оплата труда членов правлений банков.

Ключевые слова: кредитная система, кредитное учреждение, городские общественные банки, уставы.

Введение. Кредитная система Российской империи в первой половине XIX в. включала в себя три сектора: государственный, общественный и частный. Общественный сектор, в свою очередь, был представлен городскими и сельскими общественными банками, городскими ломбардами, кредитными обществами, сословными банками и «мирскими заёмными капиталами» [1].

В данной статье речь пойдёт о городских общественных банках (далее – ГОБ), которые представляли собой «кредитные организации, основанные на средствах, предоставленные городскими обществами или пожертвованные частными лицами...» [2].

Основная часть. Историография по данному вопросу обширна, однако отсутствуют комплексные работы, освещающие все аспекты деятельности ГОБ - историю и цель их создания, уставы, руководящие структуры, капиталы и их источники, операции и условия их проведения, клиентуру и местоположение банков. Кроме того, можно выявить целый ряд спорных точек зрения на историю ГОБ. Они затрагивают следующие аспекты темы: цели создания ГОБ, степень автономии данных учреждений, оплата труда членов правлений ГОБ.

В научной литературе говорится, что с конца XVIII в. по февраль 1861 г. в Российской империи было основано 19 ГОБ: 1789 – Вологодский, 1809 – Слободской (Вятская губ.), 1818 – Осташковский (Тверская губ.), 1836 – Иркутский и Верхотурский (Пермская губ.), 1843 – Порховский (Псковская губ.) и Томский, 1844 – Пензенский, 1845 – Тульский, 1846 – Устюжский (Вологодская губ.), 1847 – Либавский (Курляндская губ.), Зарайский (Рязанская губ.), Ростовский (Ярославская губ.), Коломенский (Московская губ.), Казанский и Архангельский, 1849 – Ирбитский (Пермская губ.), 1860 – Самарский и Соликамский (Пермская губ.).

Рассмотрим вопрос о целях создания ГОБ. По мнению одних исследователей, первая цель заключалась в осуществлении благотворительной деятельности. К сожалению, они не указывают источники для подтверждения своего мнения. Эти же исследователи, опираясь на «Записку об оборотах Казанского общественного банка» и его «Положение» [3], утверждают, что ГОБ создавались также для развития торговли и промышленности [4]. Другие учёные считают, что ГОБ открывались для улучшения благосостояния населения, попавшего в зависимость от ростовщиков [5].

Анализ источников не позволяет делать столь однозначные выводы. Осташковский, Иркутский, Верхотурский, Томский, Пензенский, Либавский, Ростовский, Ирбитский и Самарский банки в своей деятельности преследовали всего одну цель. Они учреждались для оказания помощи местным гражданам в сфере торговли и промышленности. Создание

Тульского банка тоже было обусловлено единственной целью, но уже иного рода – содержать местные благотворительные заведения [6].

Банки в Слободском, Порхове, Зарайске, Коломне, Казани, Архангельске и Соликамске создавались для достижения сразу двух целей. Слободской банк был учреждён для «украшения и распространения города», под чем понималось, однако, «пособие нуждающимся согражданам» [7]. Уставные цели Порховского, Зарайского, Коломенского, Казанского, Архангельского и Соликамского банков заключались в том, чтобы, во-первых, содержать открытые в городах благотворительные заведения, а, во-вторых, «доставить местным гражданам вспомоществование в их торговых оборотах» [8].

В целом получается, что поддержка благотворительных учреждений (уставная цель 16 банков) и содействие торгово-промышленному развитию родного города (уставная цель 9 банков) были главными и равноправными направлениями деятельности ГОБ.

Следующий спорный вопрос касается степени автономии ГОБ. По мнению одних учёных, ГОБ подчинялись местным городским думам. Это выражалось в том, что думы решали важнейшие организационные вопросы – выборы правлений ГОБ, установление процентных ставок по вкладам и ссудам, назначение ревизионной комиссии, контролировавшей действия банков. К сожалению, исследователи из этой группы не подкрепляют свои утверждения ссылками на источники.

Другие авторы считают, что ГОБ находились под опекой и надзором министерства внутренних дел и министерства финансов [9]. Правда, некоторые исследователи из этой группы утверждают, что указанные опека и надзор были чисто формальными, поскольку кредитные учреждения не всегда представляли министерствам отчеты о своей работе.

Выяснить, какая точка зрения ближе к истине, помогает анализ уставов ГОБ. Он показывает, что 13 ГОБ находились только в подчинении местных городских дум, 3 банка отчитывались о своей деятельности исключительно перед министерствами финансов и внутренних дел, и 2 банка контролировались обеими структурами. Информация о степени автономии Вологодского банка отсутствует.

Под исключительным контролем городских дум находились Иркутский, Верхотурский, Порховский, Устюжский, Либавский, Зарайский, Ростовский, Коломенский, Казанский, Архангельский, Ирбитский, Самарский и Соликамский банки.

Банки в Осташкове, Пензе и Туле, согласно уставам, должны были ежегодно, не позднее 15 февраля, представлять через городские думы отчёты о своей деятельности министру финансов и министру внутренних дел [10].

Что касается вопроса об оплате труда членов правлений ГОБ, то одни учёные, опираясь на «Положение» Казанского банка, утверждают, что члены правлений (директора и их товарищи) всех ГОБ выполняли свои обязанности безвозмездно [11]. По мнению других исследователей, лица, входившие в состав правлений ГОБ, вначале действительно работали бесплатно, но со временем стали получать небольшие денежные выплаты в размере 1-2 тыс. руб. в год. Однако данное утверждение не подкрепляется ссылками на источники.

Согласно уставам 14 банков (Слободского, Иркутского, Порховского, Пензенского, Тульского, Устюжского, Зарайского, Ростовского, Коломенского, Казанского, Архангельского, Ирбитского, Самарского и Соликамского), члены правлений «принимали на себя сию обязанность из единого к общему благу усердия» и жалованья не получали.

Учитывая отсутствие в уставах других 5 банков сведений об оплате труда членов правлений, можно предположить, что существовало два типа ГОБ: в одних банках служба лиц, работавших в правлении, действительно была безвозмездной, а в других – оплачиваемой.

Заключение. Итак, главной целью ГОБ было развитие местной торговли и промышленности. При этом практически все банки находились в подчинении местных городских дум, но иногда контролировались Министерством финансов и внутренних дел. Что касается оплаты труда членов правлений ГОБ, то их служба была неоплачиваемой. Таким образом, несмотря на разнообразие и неоднозначность использованных источников, все

спорные точки зрения на историю ГОБ, выявленные в историографии, были решены полностью.

Список литературы.

- 1) Свод учреждений и уставов государственных кредитных установлений // Свод законов Российской империи. СПб., 1857. Т.11, ч.2. С.3.
- 2) Гулящих Н.Е. Формирование системы кредитных учреждений в Российской империи // Вестник Московского гор. пед. ун-та. Серия: Юридические науки. 2011. №2. С.124; Долакова М.И. Правовые основы создания и деятельности городского общественного банка в Казани // Вестник Московского гор. пед. ун-та. Серия: Юридические науки. 2016. №4. С.20.
- 3) Записка об оборотах Казанского общественного банка. Казань, 1883; Положение об общественном банке в г. Казани // ПСЗРИ. Собр. 2-е. СПб., 1848. Т.22. №21160. С.386-393.
- 4) Семёнов А.В. Указ. соч. С. 303; Токманов И.Ф. Указ. соч. С. 231; Бимман А.Б. Указ. соч. С. 54; Лебединская Т.А. К вопросу об образовании и деятельности Вологодского... банка. С. 26; Васильев Я.А. Указ. соч. С. 14; Морозан В.В. Указ. соч. С. 140; Середа Н.В. Указ. соч. С. 48; Гибадуллин М.З. Указ. соч. С. 73; Левин И.И. Указ. соч. С. 71; Андрушин С.А. Указ. соч. С. 323; Зверькова Т.Н., Зверьков А.И. Указ. соч. С. 67; Шахеров В.П. Указ. соч. С. 686, 688; Долакова М.И. Указ. соч. С. 20, 23.
- 5) Кириллов А.К. Указ. соч. С. 211; Кочисов Г.Г. Указ. соч. С. 236; Муравьёва Л.А. Указ. соч. С. 82.
- 6) Положение об Александринском банке в г. Туле // ПСЗРИ. Собр. 2-е. СПб., 1846. Т. 20. № 19546. С. 233.
- 7) Устав для учреждённого в г. Слободском общественного банка. С.1233.
- 8) Положение об общественном банке в г. Порхове Псковской губернии // ПСЗРИ. Собр. 2-е. СПб., 1844. Т. 18, ч. 1. № 16715. С. 223.
- 9) Гурьев А.Н. История России: кредитная система. М., 1995. С. 229; Левин И.И. Указ. соч. С. 67.
- 10) О дозволении Тверскому купцу Савину учредить в г. Осташкове общественный банк... С.655; Положение об Александринском банке в г. Туле. С. 240; Ведомость о ГОБ. С. 194.
- 11) Печерин Я.И. Указ. соч. С. 47; Долакова М.И. Указ. соч. С. 20.