

К ВОПРОСУ О РОЛИ СПОРТА КАК ФАКТОРА МИРА И КОНФЛИКТА*Пшенко К.А.¹, Гонашвили А.С.²**¹ Совет МПА СНГ, г. Санкт-Петербург,
e-mail: pka@iacis.ru**² Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург,
e-mail: gon.01.07.94@yandex.ru**поступила в редакцию 16 января 2017 года***Аннотация**

Данная работа – это иллюстрация анализа спорта в контексте дихотомии мира и конфликта. Авторы пытаются рассмотреть некоторые спортивные феномены в их позитивном и негативном проявлении, экстраполируя их на социальные отношения. В данной работе сопоставляется положение спорта как фактора мира или то, что этому противопоставляется.

Ключевые слова: спорт, олимпийское движение, международное братство, конфликт, война, мир, клапан безопасности, агрессия.

Введение. В одной из шести глав Декларации принципов толерантности говорится, что толерантность «... делает возможным достижение мира и способствует замене культуры войны культурой мира» [1]. Одним из проявлений и иллюстраций замены культуры конфликта культурой мира посредством толерантности является спорт. Роль спорта в современном обществе крайне велика. Спорт проник практически во все сферы жизнедеятельности общества, от масштабных социальных институтов до малых социальных групп, в частности семьи. Однако спорт в своей сущности имеет амбивалентный характер, который делает спорт не только позитивным, но и негативным, а порой крайне жестоким зрелищем. Ниже в данной работе будут рассмотрены и проанализированы некоторые негативные и позитивные черты спорта, через которые можно достичь уважения, толерантность и мир в целом или то, что этому противопоставляется: агрессия, конфликт, интолерантность и война.

Основная часть. Часто в средствах массовой информации или в литературе мы можем услышать лозунг, что спорт – это путь к международному братству и взаимопониманию. Давайте рассмотрим, насколько такой лозунг оправдан в действительности. Как отмечает Ф. Де Уохтер (Frans De Wachter) в своей работе под названием «Является ли спорт фактором Мира?», «Наиболее употребляемым и наименее убедительным является аргумент о том, что спорт в его межнациональной и сверх организованной форме способствует контактам между людьми до такой степени, что становится проводником единства народов и образа жизни, свидетельствующего о всеобщей готовности к встречам и взаимопониманию» [2].

Однако данный аргумент является противоречивым, в той мере, что спорт как форма международных контактов и связей может выступать, в том случае если он является профессиональным спортом. В настоящий момент важным и решающим фактором в профессиональном спорте выступает борьба за первенство и победа своей команды или конкретного спортсмена, а такие качества как моральные ценности уходят на второй план и становятся неуместными. Такой вывод мы можем сделать из социологического исследования проведенного нами в 2014 г. на базе ресурсного центра Санкт-Петербургского государственного университета. Суть, которого заключалась в интернет-опросе жителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Мы поставили перед собой задачу определить ценностные ориентации у людей, имеющих непосредственное отношение к профессиональному спорту (спортсмены и бывшие спортсмены) и сравнить их с ценностными ориентациями людей, не включенных в профессиональную спортивную жизнь. Наша выборка была случайной и составила сто человек, из которой 22 респондента – непосредственно занимаются профессиональным спортом на момент проведения

исследования, 27 респондентов раньше занимались профессиональным спортом, но на момент проведения исследования по той или иной причине прекратили заниматься спортом, 47 человек не занимались профессиональным спортом вообще, а 4 респондента затруднились ответить, занимаются они профессиональным спортом или нет [3]. В результате социологического опроса групп респондентов в лице спортсменов и не спортсменов на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области было выявлено что: 59% респондентов, не занимающихся спортом, видят спорт более политизированным, чем сами спортсмены, которых 51 % считающих, что в спорте присутствуют политические воззрения. Однако также 51% спортсменов относятся к принятию допинга более снисходительно, и считаю, что допинг допустим в редких случаях, чем респонденты, не занимающиеся спортом, которых всего 35% согласных с утверждением, что допинг допустим в редких случаях.

Возвращаясь к международному братству, можно отметить, что положительной чертой сплочения и построение международного братства и сотрудничества может служить пример исследования социолога из Пенсильвании К. Шерифа, который проводил социологические исследования по взаимоотношению в спорте. В результате им было выявлено, что спортивные соревнования сами по себе не сплачивают людей, а наоборот порой могут привести к конфликтным ситуациям. Изучив формы взаимодействия в спортивных коллективах «... К. Шериф приходит к выводу, что во избежание конфликтов необходимо иметь экстраординарные общие цели (экстраординарные в том смысле, что они не вытекают из соревновательной деятельности как таковой)» [2].

По мнению авторов, основной задачей любой спортивной организации, которая нацелена на сплочение и толерантность в обществе, должна заключаться в создании экстраординарных целей в спорте. Ведь война – это наивысшая форма конфликта, а мир есть противовес войне как наивысшая экстраординарная или даже как суперординарная цель, именно такую цель должна ставить себе любая спортивная организация. Уже в XIX веке эта идея была предложена всем известным идеологом спорта и Олимпийских игр бароном Пьером де Кубертенем. Он выступал за создание Олимпийской концепции идеей олицетворения, которой служила бы наивысшая цель – мир! В его понимании спорт того времени должен был выступать как «система свободной торговли будущего», «вместе со спортом растет новая и мощная опора делу мира» [4].

Если проанализировать олимпийские конгрессы с момента их появления и до наших дней. Можно сказать, что служение делу мира, связи между нациями и народами, сплочение и развитие международного сотрудничества, объединения всех стран для участия в дружеских состязаниях и соблюдения единых правил соревнований и форм толерантности и взаимоуважения людей является одними из первостепенных вопросов международных олимпийских конгрессов. Что позволяет сделать вывод, что идеи Пьера де Кубертена были ненапрасными, его старания в просвещении и развитии духовных ценностей олимпизма актуальны и по сей день. Для того чтобы развить толерантную среду и достичь мира в целом через спорт, нужно наладить диалог ценностных культур, где базовыми ценностями взаимопонимания выступали бы ценности, предложенные Пьером де Кубертенем – олимпийское движение.

Другой позицией по отношению к спорту, как атрибуту развития мира, считается позиция, что спорт является неким «клапаном безопасности», что через спорт можно снизить накопленную агрессию между странами. Так ли это в действительности? Спорт в своей сущности имеет агрессивное происхождение, может ли спорт со своим агрессивным началом быть концом агрессии в обществе и стать, так называемым «клапаном безопасности»? Данный вопрос является дискуссионным, и разные исследователи дают разные варианты по этому поводу. Например, сторонники позиции неомарксизма считают, что спорт может выступать в качестве «клапаном безопасности», в том смысле, что «спорт – идеальное средство для признанных авторитетов стабилизировать существующую систему, отвлекая агрессивные устремления от реального предмета (политических и экономических систем угнетения) на воображаемый предмет – спортивного соперника» [2].

Как отмечает К. Шериф, который утверждает, что агрессивность является чертой человеческого поведения, которая подлежит воспитанию, а усиление акта агрессии скорее усиливает агрессивность, чем снижает ее. Однако если рассматривать спорт с позиции символического интеракционизма, то можно предположить, что спорт – это символическая война, в которой снижение общественной агрессивности, может произойти благодаря другим актом агрессивности внутри спорта. Можно привести и другую точку зрения.

Например, член МОК Паунд (Канада) в статье, опубликованной сначала в ж. "Нью-Йорк таймс", а затем воспроизведенной на страницах американского журнала "Олимпизм" [5], свою позицию четко выразил уже в самом названии статьи: «Спорт сближает народы». При обосновании этой позиции он отмечает прежде всего огромную притягательность международного спорта, превышающую, по его мнению, притягательность спорта национального. Паунд так объясняет этот феномен: «Отчасти, ответ можно найти в ритуалах и торжественных церемониях, являющихся неотъемлемой частью крупнейших международных соревнований. Но у международного спорта есть и другая черта. Мы можем идентифицировать себя с соотечественниками-спортсменами, даже если не до конца разбираемся в том или ином виде спорта. Всякий человек немного шовинист в душе, что не так уж плохо. Чрезмерный шовинизм отвратителен, но, к счастью, редок. Определенная мера национального самоуважения является необходимой предпосылкой оказания государственной помощи спорту: без одного не было бы другого. Кое-кто клеветает на спорт, видя в нем "ритуальную войну". Но и в этой точке зрения есть рациональное зерно, ведь и это - веский аргумент в пользу международного спорта» [5].

Паунд указывает также на возможность участия спортсмена и зрителя (первого - в прямом, второго - в переносном смысле) в борьбе за наивысший спортивный результат. «Оба они, - пишет Паунд, могут извлечь пользу из своих переживаний. Поучителен пример спортсмена, выкладывающего все ресурсы, преодолевающего трудности как физического, так и психологического порядка, и добывающегося в итоге результата, превышающего все ранее достигнутое... Подобные триумфы (за исключением чувства сугубо личного удовлетворения, которое может испытать только сам спортсмен) могут быть разделены каждым. Переживание неудачи может быть столь же благородным. Когда принимаешь ее с достоинством, с сознанием того, что сделал все, что было в твоих силах, она может послужить отличным уроком на всю оставшуюся жизнь» [5].

Заключение. Подытоживая все выше сказанное важно отметить, что спорт в своей сущности является не однозначным, он включает в себя как негативные, так и позитивные стороны, которые являются его онтологическим основанием. Опираясь на исследования К. Шерифа, в которых с позиции социологического номинализма было выявлено, что спортивные соревнования не несут в себе никакой формы объединения, а следствием объединения людей в соревнования являются только их общие цели. Как подчеркивает К. Шериф, во избежание конфликтной ситуации и для сплочения в спорте нужно создавать экстраординарные цели, которые будут способствовать объединению в спорте для достижения общей цели. Также важно отметить, что в спортивную деятельность включаются черты агрессивного поведения, которые, по мнению некоторых психологов, способствуют достижению спортивных результатов. В условиях экстраполяции общественных отношений на спортивные отношения, агрессия в спорте может сказываться двойственно. При негативном выражении спортивной агрессии в общественных отношениях, агрессия в спорте будет рождать агрессию в обществе и при определенных обстоятельствах она может вылиться в конфликт или, наоборот, при накопившемся общественном конфликте, спорт может выступить неким поглощением накопленного конфликта и привести к снижению накопленного конфликта или к его устранению. Данный вопрос, по мнению авторов, еще до конца не изучен, и он требует глубокого и подробного рассмотрения и изучения с позиции социологии, психологии, педагогики и философии.

Благодарность. Авторы выражают благодарность Снежане Старовойтовой, студентке факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета, за содействие в написании работы.

Список литературы

- 1) Интернет-ресурс: Декларация принципов толерантности. <http://www.tolerance.ru/tolerance-deklaraciya.php> (Дата обращения 04.01.2017).
- 2) Wachter Frans de. Are Sports a Factor for Peace? // Topical Problems in Sport Philosophy/ed. Hans Lenk. – Hoffman Verlag, Schorndorf, 1983. P.255-266.
- 3) Гонашвили А.С. Ценности профессионального спорта в представлении жителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области // Общество: социология, психология, педагогика №6 Издательство «Издательский дом Хорс», Краснодар 2015. С.43-47.
- 4) Нидерман Э. Может ли спорт способствовать взаимопониманию между народами // Международное спортивное движение. Экспресс-информация. 1986. №8. М.: ЦООНТИ-ФиС. – С.24-30.
- 5) Паунд Р. Спорт сближает народы // Межд. спорт. движение: Экспресс-информация. Вып. 2. М.: ЦООНТИ-ФиС, 1987, С.18-20.
- 6) Акинина Р.Д., Старовойтова С.С., Иванова А.О. Исторические факты относительно роли FAIR PLAY в спорте // Стратегические направления реформирования вузовской системы физической культуры : сборник научных трудов Всероссийской научно- практической конференции с международным участием, 16–17 декабря 2016 г. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2016. 4 с.
- 7) Гонашвили А.С. Через толерантность в спорте к толерантности в обществе // Общественное мнение. Права человека №3 (67). Ташкент. 2014 г. С.113-120.
- 8) Столяров В.И. Хрестоматия по социологии физической культуры и спорта / Сост.: В.И. Столяров, Н.Н. Чесноков, Е.В. Стопникова. М.: Физическая культура, 2005. Ч.2. 240 с.
- 9) Уэйнберг Р.С., Гоулд Д. Основы психологии спорта и физической культуры. Киев. 1998. 335 с.