

**ИНТЕРПРЕТАЦИОННАЯ ТЕХНИКА В ПРАВЕ****Коршунов Е.В.***ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева»,  
430000, г. Саранск, ул. Полежаева, д.44**e-mail: corschunow.evgeny@yandex.ru**поступила в редакцию 09 января 2015 года***Аннотация**

В статье рассматривается многообразие понятий «юридическая техника» и его трансформация относительно такого его вида, как интерпретационная техника. Механизм реализации данного вида техники представляет собой сложный многогранный механизм, состоящий из совокупности приемов и способов толкования права. Наиболее часто действие интерпретационной техники проявляется в уголовном, гражданском и налоговом процессе, и в целом положительно действует в юридической практике применения норм права.

**Ключевые слова:** *юридическая техника, интерпретационная техника, толкование, разъяснение, юридический документ, правовой акт.*

**Введение.** Изучение сущности юридической техники в теории права и практики юриспруденции является наиболее актуальным вопросом в свете современного развития права. Изучение связей данного правового явления тесным образом связано с правотворческой, правоприменительной, систематизационной и интерпретационной техникой. Раскрывая вопрос, касающийся интерпретационной техники, заметим, что в более широком значении интерпретационная техника функционирует в праве в виде применения субъектами права интерпретационной технологии, поэтому уже сейчас происходит взаимное влияние данного вида технологии в сфере оформления и приведения в действие законов. Имеет место процесс отслеживания эффективности данного вида техники, практики применения, хотя по своей сфере действия «интерпретация» может идти совсем по другому пути, но, тем не менее, это приводит к возникновению новых приемов и способов, действующих в отношении с нормативным правовым актом государства.

**Основная часть.** Чтобы полноценно раскрыть сущность и современные перспективы использования данного вида юридической техники обратимся к истокам её осмысления. Так, в юридической деятельности, рассматриваемой под углом зрения её интеллектуальных характеристик, можно выделить три основополагающих компонента, среди которых стоит интерпретация (или толкование). Понятие же «интерпретация» в самом общем виде рассматривается как процесс разъяснения, толкования смысла чего-либо сложного для понимания, неясного и т.д., это истолкование, разъяснение смысла и значения текстах. Глубокие исследования по вопросу интерпретационной техники проводил В.Н. Карташов. По его мнению, с точки зрения широкого подхода к правовой интерпретации в целом, её следует рассматривать как «вид юридической практики (интерпретационная практика) с соответствующими исходными понятиями, конструкциями, выводами и направлениями поиска. Данное понятие представляется не просто как разновидность определенной деятельности, а диалектическое единство деятельности по установлению содержания и формы правовых явлений (динамическая её сторона) и правового опыта, социально-правовой памяти (статистический компонент)» [1].

И.П. Малинова считает, что юридическая техника толкования – это понятие теории права, поэтому интерпретация, по её мнению, это понятие родовое, а толкование – это вид интерпретационной деятельности, связанный только с вербальными текстами [2]. Данная деятельность также служит средством согласования юридической догмы и постоянно меняющихся социальных условий, жизненных ситуаций [3]. Ни одна из разновидностей юридической деятельности невозможна без толкования (интерпретации) правовых норм,

принципов права, юридически значимых свойств фактических обстоятельств.

Большинство теоретиков советского времени, такие как А.Ф. Черданцев, С.С. Алексеев и другие, ещё с тех времен рассматривали юридическую технику через призму главных её инструментов: совокупности приёмов и способов, направленных на составление, оформление юридических документов, их систематизации и учета [4], а также используемых в соответствии с правилами при выработке и систематизации правовых нормативных актов [5]. В целом разновидности юридической техники не позволяют определить её функционирование только в области правотворчества, она имеет большое значение и в правоприменительной деятельности. Чуть менее широко её трактует М.Л. Давыдова, определяя юридическую технику как «систему средств, используемых при составлении правовых актов и осуществления иной юридической деятельности» [6]. Некоторые авторы выделяют особые признаки правоинтерпретационной юридической техники, выражающиеся в относительно самостоятельном значении и сложной структуре (включающей в себя средства и способы) данного вида техники, обеспечения своевременного и эффективного получения информации о содержании нормативного правового акта и закрепления результата толкования. Правоинтерпретационная техника выступает показателем уровня развития юридической науки и находится в прямой зависимости от уровня развития общества. При рассмотрении специфических черт правоприменительной юридической техники выявляют особенности правоприменительных актов, определяют общеправовые и специфические технико-юридические средства и приемы подготовки правоприменительных актов. Например, указывается, что все правоприменительные акты имеют прямую зависимость от такого средства юридической техники, как терминология [7]. Итогом всего вышесказанного, несомненно, является тот факт, что говоря о вопросе интерпретационной техники нельзя обойти стороной определение самой юридической техники в теории права. Это позволяет не только определить её сущность, трактовку и формы деятельности, но самое важное, установить область и критерии её применения в юридической практике, так как это затрагивает не только субъектов и соответствующие объекты (в виде нормативно-правовых, индивидуальных, локальных актов и т.д.) юриспруденции, но и ставит вопрос о выработке целого механизма реализации данных задач.

Роль интерпретационной техники в правоприменении находит свое воплощение во всем процессе рассмотрения компетентными субъектами юридического дела и принятия по нему решения, содержанием которого являются правоприменительные действия и операции, объединенные в три логически взаимосвязанные стадии [8]. Данные стадии являются воплощением этапов движения юридического дела с момента его возникновения до момента разрешения его по существу, то есть установления фактических обстоятельств содеянного, вынесение итогового (процессуального) или иного решения, составление итогового акта применения права, завершающего определенную стадию процесса.

Профессор Т. В. Худойкина приводит в своей работе пример, когда интерпретационная техника транслируется в праве через предмет научного направления «Юридическая конфликтология. Так, интерпретационная техника выделяет определение юридической конфликтологии, отражает её сущность, тем самым дает её научную интерпретацию [9].

К примеру, в уголовном процессе, на стадии судебного разбирательства происходит толкование правовых норм, на основе которых суд принимает решение. Но, данному решению предшествует сложный логический процесс, состоящий в оценке и интерпретации события преступления, составляющего фабулу дела. Совокупность правоприменительных действий на данной стадии позволяет воссоздать объективную картину правовой юридической ситуации, отразить факт совершения лицом противоправного действия и посредством оценки данных норм вынести правоприменительное решение. Отдельные вопросы доказывания также находят свое отражение в сфере действия интерпретационной техники. Интерпретатор в данном случае более четко может прийти к пониманию механизма доказывания, но каждый используемый в данном виде компонент различается в понимании и применении только тем, что его используют разные лица, у которых свой уровень

применения технико-логической связи [8].

Важно и то, что юридическая позиция суда с помощью интерпретации становится правильной лишь потому, что суду не свойственно опираться при вынесении решения на свойства личного характера, он обязан обосновывать свое решение в малой степени, соприкасаясь с коммуникацией с другими людьми и объектами, а в большей опираться на ситуации и события, интегрированные в один трудоемкий процесс, но имеющий разный правовой «оттенок» и контекст, но в целом составляющий интерпретативную деятельность – технологическую «интерпретативную» цепочку.

Значение интерпретационной техники проявляется и в рассмотрении вопросов, касающихся правового мониторинга. На стадии проведения данного мониторинга используются технико-юридические приемы конкретизации его цели и объекта, сбор информации (например, путем поручений территориальным органам, подведомственным федеральным службам и агентствам). Поэтому юридическая техника правового мониторинга, касаясь действия интерпретационной техники, является сложным в структурном и содержательном плане явлением правовой действительности [9].

**Заключение.** Юридическая техника признается особой юридической формой обеспечения реализации права, в отношении которой помимо трех основных форм претворения (осуществления) правового предписания в жизнь (соблюдения, исполнения, использования) отмечаются особенности применения права и технологии применения норм права, включающие установленные фактические обстоятельства юридического дела и их оценку, юридическую квалификацию, принятие (вынесение) властного решения по делу и его документальное оформление [7]. Возникающие проблемы, касающиеся интерпретационной техники требуют в настоящее время максимальной проработки, а в целом самостоятельного, комплексного и обстоятельного научного исследования с опорой на достижения науки, юридическую и социальную практику. Одним из путей решения данного вопроса может служить создание общей теории юридической интерпретации права как элемента механизма системы единого юридического процесса.

#### Список литературы

- 1) Карташов В.Н. Теория правовой системы общества: учебное пособие. В 2 т. Т.1. Ярославль.: ЯрГУ, 2005. Т.1. С.351-353.
- 2) Малинова И.П. Интерпретационная деятельность в праве (методологические основания и систематизация) // Российский юридический журнал. 2011. №1(76). С.19.
- 3) Малинова И.П. Интерпретационная деятельность в праве (методологические основания и систематизация) // Российский юридический журнал. 2011. - №1(76). С.20.
- 4) Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Юрайт, 1999. С.366.
- 5) Алексеев С.С. Общая теория права. М.: Юрид. лит. 1982. Т.2. С.267.
- 6) Пронина М.П. Соотношение понятий «юридическая техника» и «юридическая технология» // Юридический мир. 2013. №6. С.35-37.
- 7) Власенко Н.А., Иванюк О.А., Залоило М.В. Фундаментальный курс лекций по юридической технике // Журнал российского права. 2014. №3. С.146-154.
- 8) Боруленков Ю.П. Об информационно-интерпретационной сущности юридического познания. Часть 2. Интерпретация элемента формирования правовой позиции // Российский следователь. 2013. №8. С.8-13.
- 9) Худойкина Т.В., М.М. Васягина. Юридическая конфликтология в системе подготовки будущих юристов // Интеграция образования. 2006. №1. С.67-70.
- 10) Черногор Н.Н. Юридическая техника правового мониторинга: постановка проблемы и подходы к исследованию // Законодательство и экономика. 2010. №1. С.15-20.