

ЗНАЧЕНИЕ ВЗГЛЯДОВ Г.Ф. ШЕРШЕНЕВИЧА НА СУЩНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИСТИКИ

Валеев Д.А.

*ФГАОУ ВПО Казанский (Приволжский) федеральный университет,
420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18.*

e-mail: dinar.valeev.1992@mail.ru

поступила в редакцию 15 сентября 2013 года

Аннотация

В работе рассматриваются правовые проблемы дефиниции юридического лица в современном гражданском праве, с помощью компаративистского анализа научных взглядов профессора Казанского университета и современных исследователей. Анализируется одна из основных теория создания юридических лиц - «теория фикций». На основе научных воззрений ученых цивилистической науки и проработки отечественного законодательства изучаются признаки и условия создания данной правовой конструкции. Поднимается вопрос о детальной проработке правового статуса отдельных организационно-правовых форм юридического лица.

Ключевые слова: *юридическое лицо, теория фикций, гражданский кодекс, обособленное имущество, «Концепции развития гражданского законодательства РФ», уставной капитал, гражданский оборот.*

Введение. Проблема правовой природы и сущности юридического лица – одна из теоретических проблем гражданского права. У законодателя и цивилистической науки нет единого подхода в решении этого вопроса. В условиях модернизации современной России возникла необходимость теоретического и практического осмысления материала по вопросу сущности юридического лица через призму анализа научных воззрений профессора Г.Ф. Шершеневича, ее современного значения в гражданском праве, а также понимания правовой природы юридического лица в условиях развития гражданского законодательства. Актуальность проблемы обусловлена также потребностями в создании комплексной научно-теоретической основы исследования природы юридического лица, осмысления закономерностей его функционирования в современных условиях.

Основная часть. Профессор Казанского Императорского Университета Габриэль Феликсович Шершеневич, в свою очередь, из всех существующих теорий возникновения юридического лица в качестве основной выбрал именно теорию фикции, которая отражает его представления о правовой сущности исследуемого явления. На наш взгляд, выбор данной концепции был обусловлен рядом причин. Во-первых, подход к юридическому лицу с позиции фикции расширяет границы в толковании его понимания; во-вторых, позволяет уяснить категорию правоспособности данного правового института и наиболее точно отразить его участие в гражданском обороте, формируя права и обязанности исследуемого субъекта права. В-третьих, позиция профессора М.Ю. Чельшева о том, «что закрепление правовых инструментов в гражданском законодательстве происходит при помощи правовых конструкций, которые показывают (должны показывать) все правовые грани того или иного правового инструмента – юридического лица, договора и проч.» дает основания для размышлений о природе юридической фикции как абстрактом представления действительности [1]. Полагаем, что правовая конструкция в качестве фикции позволяет рассматривать юридическое лицо как правовой инструмент, который является исключительным приёмом юридической техники, применяемым в случаях, когда иными средствами достижение целей поставленных законодателем невозможно.

Российский законодатель определяет понятие юридического лица в статье 48 п. 1 Гражданского Кодекса [2]. В данной дефиниции присутствуют традиционные признаки юридического лица: наличие обособленного имущества, организационное единство,

самостоятельная гражданско-правовая ответственность, выступление в гражданском обороте и судебных органах от своего имени.

В данной норме также указаны правовые формы, выражающие имущественное обособление юридического лица: право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления. Далее сказано, что юридическое лицо отвечает по своим обязательствам данным имуществом – имуществом, принадлежащим юридическому лицу на одном из трех перечисленных вещных прав.

Следует отметить, что сегодня некоторые юридические лица не имеют имущества на вещном праве, указанном в статье 48 ГК РФ. Из текста п.1 ст.48 ГК возможно сделать вывод, что организация, не имеющая имущества на одном из перечисленных прав, не может быть признана юридическим лицом. Но на наш взгляд, нельзя согласиться с данным выводом.

Обладание имуществом на одном из трех названных прав - это достаточный, но не необходимый признак имущественного обособления юридического лица [3]. Поэтому отсутствие у организации имущества на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления, полагаем, не может служить основанием для отказа в признании ее юридическим лицом. Сегодня, данный вопрос более подробно раскрывается в проекте Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». По-нашему мнению, данный проект, а также «Концепция развития гражданского законодательства РФ» дает четкое понимание того, что необходима несколько иная формулировка понятия юридического лица.

Проект Федерального закона определяет юридическое лицо как «организацию, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде» [4]. Данная дефиниция, полагаем, очень точно передает правовую природу юридического лица, конкретизирует его. Примечательно, что при детализации понятия нивелируются прежние недостатки (отсутствует указание трех вещных прав), но в тоже время сохраняются фундаментальные признаки юридического лица, а суть правового явления не меняется. Новое определение, на наш взгляд, несомненно, является положительным явлением, сформированным законодателем на более высоком уровне юридической техники и с учетом научной доктрины.

Следует подчеркнуть, что существует предложение, согласно которому можно несколько иначе определить сочетание «обособленное имущество». В юридической доктрине, в частности в диссертациях Ю.В. Стройкиной и С.В. Артеменкова, отмечается, что правовую категорию «обособленное имущество» можно рассматривать через призму понятия «имущественная обособленность» [5,6].

Во-первых, обособленность – категория абстрактная и, как следствие, такой подход расширяет границы для толкования дефиниции юридического лица и более точно отражает экономический аспект исследуемого правового явления. Во-вторых, в предмете гражданского права, определяемым статьей 2 ГК, присутствует сочетание имущественная самостоятельность. На основании данного положения, можно сделать вывод, что уместнее с целью формирования юридической точности, логичности построения нормативно-правового акта законодательно закрепить правовую категорию «имущественная обособленность».

Следует отметить, что данное положение о сущности юридического лица было сформулировано непосредственно при участии профессора Е.А. Суханова, сторонника теории «персонифицированного имущества». По мнению ученого, именно персонификация имущества характеризует его юридическое обособление от имущества и личности своих учредителей, дает ему возможность последующего самостоятельного участия в гражданском обороте, т.е. приобретения и осуществления гражданских прав и обязанностей под собственную имущественную ответственность перед своими кредиторами [7].

Е.А. Суханов считает, что юридическое лицо является гражданско-правовой категорией, созданной для удовлетворения определенных реальных потребностей имущественного (гражданского оборота) [8].

Примечательно, что разработчиками теории персонификации в конце XIX – начале XX столетия стали русские ученые Г.Ф. Шершеневич, А.М. Гуляев, Е.Н. Трубецкой, И.М. Тютрюмов. По их мнению, юридическое лицо есть то, что, не будучи лицом физическим, признается законом субъектом права.

Профессор Г.Ф. Шершеневич, в свою очередь, также является основателем позиции трех обязательных условий, необходимых для образования юридического лица: во-первых, для достижения обозначенной цели необходимо обособление материального имущества. Однако ученый отмечает, что одно создание капитала не есть еще возникновение юридического общества, например, собираются или назначаются деньги для взноса платы за беднейших студентов [9]. Стоит упомянуть, что сегодня, в частности в «Концепции развития гражданского законодательства РФ» отмечается: «значительная часть уставного капитала должна оплачиваться в денежной форме к моменту государственной регистрации, а в остальной части - деньгами и (или) недвижимым имуществом» [10]. Следовательно, исходя из положения концепции, теоретические взгляды ученых нашего времени, в частности профессора Е.А. Суханова, одного из создателей данного документа юридической доктрины, являются продолжением идей о материальном имуществе юридического лица профессора Г.Ф. Шершеневича.

Во-вторых, необходимо создание учредительного акта, в котором выражается воля лиц, учредивших юридическое лицо как субъект обособленного имущества. Профессор относит к таковым договор, дарственный акт и завещание. В современном гражданском законодательстве специальным учредительным актом можно признать устав юридического лица. В-третьих, для возникновения учреждения требуется разрешение государственной власти. Сегодня, согласно п. 2 ст. 51 Гражданского кодекса РФ, юридическое лицо считается созданным с момента его государственной регистрации, порядок которой определен Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Полагаем, что государственная регистрация - это этап осуществления государственного контроля над ведением хозяйственной деятельности, определенное разрешение, требуемое для создания юридического лица. В тоже время, законодателем сформирован порядок, который определен в ст. 7.1, 7.2 Федерального закона «О некоммерческих организациях», согласно которому в качестве данного разрешения выступает отдельный закон, например, Федеральный закон о государственной корпорации по атомной энергии «РОСАТОМ». Подчеркнем, что в проекте Федерального закона «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусматривается создание новой организационно-правовой формы унитарной некоммерческой организации-«публично-правовая компания». В соответствии с данным проектом создаваться данные юридические лица будут либо на основании закона, либо на основании решения Правительства РФ. Компании, созданные на основании закона, не будут иметь учредительных документов, а компании, организованные на основании решения Правительства РФ, будут иметь устав, в котором будет указана сфера деятельности и порядок ее осуществления данным юридическим лицом. Исходя из основных положений проекта, можно сделать вывод: разрешением государственной власти для создания публично-правовых компаний будет выступать либо закон, либо решение Правительства РФ. Однако введение в гражданский оборот данных юридических лиц потребует внесения необходимых изменений в Гражданский кодекс РФ.

Следует отметить, что ученый выделил несколько систем создания юридического лица: система самозарождения, которая неизвестна российскому законодательству; концессионная система, состоящая в том, что возникновение юридического лица должно сопровождаться специальным разрешением органов власти; явочная или нормативная, которая заключается в

том, что юридическое лицо образуется в зависимости от заявления и дальнейшей его регистрации [9]. Современное российское законодательство придерживается концепции создания юридических лиц, разработанной профессором Г.Ф. Шершеневичем, отстаивая в ГК и других нормативно-правовых актах концессионную и явочную систему.

На основании вышеизложенного отметим, что научные взгляды Г.Ф. Шершеневича имеют фундаментальное практическое и теоретическое значение для развития всего гражданского законодательства XXI века. Сформированные им учения о праве вообще и о сущности юридического лица, в частности и сегодня являются основным, исходным пунктом понимания сути правовых явлений, опередившим на многие годы свою эпоху.

Заключение. Таким образом, подводя итоги исследования, можно отметить, что сформированная профессором Казанского Императорского Университета Г.Ф. Шершеневичем система концептуальных положений, относительно сущности юридического лица как социально-правового явления, и сегодня имеет актуальность и находит своих последователей. В частности, профессор Евгений Алексеевич Суханов, один из разработчиков концепции гражданского законодательства и проекта федерального закона об изменении гражданского кодекса, отстаивает позиции сторонников теории персонификации имущества, является преемником идей, разработанных Габриэлем Феликсовичем Шершеневичем.

На наш взгляд, обращение к приему персонификации способствует трансформации отношений между субъектами права, на основе которых достигается корреляция взаимных прав и обязанностей, обеспечиваемая системой необходимых гарантий. Вместе с тем, в контексте усиления процессов глобализации, изменяющих направление и характер развития имущественного оборота, активного участия публично-правовых образований в экономических отношениях, имущество должно выступать как некий гарант, способствующий развитию правовых отношений. Не случайно, что в «Концепции развития гражданского законодательства РФ» предлагается повысить размер уставного капитала юридических лиц, так как в наше время многие образования фактически не имеют средств для удовлетворения интересов кредиторов.

В заключении следует отметить, что уже сегодня законодательное закрепление в предмете гражданского права корпоративных отношений свидетельствует о повышении роли юридических лиц в гражданском обороте. В связи с этим правильное понимание правовой природы юридического лица имеет практическое и научное значение. Юридическая доктрина, сформированная профессорами Г.Ф. Шершеневичем и Е.А. Сухановым, в контексте данных изменений является основой для определения сущности юридического лица в целом, так и детальной проработкой правового статуса отдельных организационно-правовых форм юридического лица.

Благодарность. В подготовке моего исследования выражаю искреннюю благодарность научному руководителю кандидату юридических наук, доценту кафедры гражданского и предпринимательского права, Серковой Юлии Анатольевне, а также научному фонду библиотеки Казанского федерального университета.

Список литературы

- 1) Сборник по итогам Всероссийской научно-практической конференции «Изменения в Гражданском кодексе Российской Федерации: новеллы гражданского законодательства 2012». Казань. 2012. 80 с.
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994. №51-ФЗ.
- 3) Интернет-ресурс: Комментарий к гражданскому кодексу РФ части первой (постатейный). <http://www.bibliotekar.ru/kodex-grazhdanskiy/5.htm> (Дата обращения: 05.05.2013).
- 4) Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 3 апреля 2012 № 47538-6.

- 5) Артеменков С.В. Права на имущество юридических лиц. // Дисс. канд. юр. наук. Москва. 2001.
- 6) Стройкина Ю.В. Имущественная обособленность как конструктивный признак коммерческой организации // Дисс. канд. юр. наук. Оренбург. 2002.
- 7) Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. М.: «Статут». 2003. 173 с.
- 8) Суханов Е.А. Гражданское право: Учебник. В 4 т. Т.1. Общая часть. М.: Волтерс Клувер. 2006. 720 с.
- 9) Шершеневич. Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т.1. М.: Статут. 2005. 160 с.
- 10) Интернет-ресурс: «Концепция развития гражданского законодательства» (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009). <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=95075>. (Дата обращения: 15.05.2013).