

ПРОЯВЛЕНИЕ ФУНКЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ И ВЕРХОВНОГО СУДА США: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Стрельникова В.С.

*ФГАОУ ВПО Казанский (Приволжский) федеральный университет,
420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18.*

e-mail: viktoria.strelnikova@mail.ru

поступила в редакцию 15 сентября 2013 года

Аннотация

На сегодняшний день тема конституционного контроля в Российской Федерации очень актуальна и злободневна. В данной статье рассмотрена функция конституционного контроля на примере деятельности Конституционного суда РФ и Верховного суда США. Проанализированы этапы становления и формирования конституционного контроля в Соединенных штатах Америки и России. Проведен сравнительно правовой анализ моделей конституционного контроля, свойственных для США и России.

Ключевые слова: конституционный контроль; Конституционный суд РФ; Верховный суд США; методы конституционного контроля.

Введение. Современная судебная система России постоянно совершенствуется и развивается. Одним из новшеств является появление института конституционного контроля и надзора, который осуществляется Конституционным судом РФ. Однако, несмотря на усилия законодателя, некоторые нормативно правовые акты и даже положения основного закона государства часто поддаются критике не только со стороны профессиональных юристов, но и рядовых граждан, не сведущих в праве. Это связано, прежде всего, с тем, что в сравнительно молодой законодательной базе Российской Федерации существует множество, так называемых «пробелов в праве» и коллизий. Проблемами толкования и разъяснения конституционных норм занимается именно Конституционный суд РФ, поэтому не стоит преуменьшать его значение в судебной системе России. Также, стоит отметить, что в Российской Федерации опыт демократических преобразований весьма незначителен и скуден. Вследствие чего, очень актуально, в условиях становления судебной системы современной России заимствование опыта деятельности наиболее влиятельных и значительных судебных органов других стран. Хорошим примером для подражания может выступить Верховный суд США, многолетняя история деятельности которого свидетельствуют о том, что он не просто стоит во главе федеральной судебной иерархии, а является образцовым институтом судебной власти для всего мирового пространства.

Основная часть. Сравнительно-правовой анализ деятельности Конституционного суда РФ и Верховного суда США заслуживает отдельного и тщательного изучения. Однако, в силу ограниченности объема статьи стоит остановиться лишь на отдельном аспекте деятельности данных судов и рассмотреть их функцию по осуществлению конституционного контроля и надзора.

Институт Конституционного контроля впервые возник в США, где еще в 1803 г. федеральный Верховный суд принял на себя право оценивать соответствие законодательных актов Конгресса на предмет соответствия Конституции и даже аннулировать эти законы, если они противоречили основному закону, т.е. фактически приостанавливать их действие, объявляя в случае несоответствия Конституции недействительными с самого начала их принятия. Это произошло после знаменитого дела «Марбери против Мэдисона». В решении по данному делу суд впервые в истории США признал парламентский закон несоответствующим Конституции, создав, таким образом, прецедент для будущих подобных

решений. Таким образом, Верховный суд признал, что у него есть право объявлять противоречащими Конституции США любые законы, принимаемые органами законодательной власти в стране. Эта модель Конституционного контроля впоследствии получила название «американской».

Конституционный контроль в США – это целая совокупность властных возможностей Верховного суда, позволяющих ему оценивать конституционность деятельности других государственных органов и выносить в связи с этим высшее и окончательное по своим юридическим последствиям решение [1].

Так называемая «европейская» (австрийская) модель конституционного контроля сложилась значительно позже «американской». Ей положил начало учреждение в 1920 году первый в Европе Австрийский Конституционный суд. С тех пор конституционный суд получили широкое распространение в Западной, Восточной Европе, а также в странах Азии и Африки.

В России Конституционный Суд был создан 12 июля 1991 года законом РСФСР «О конституционном суде». Необходимость появления института конституционного контроля была обусловлена демократическими преобразованиями и реорганизацией структуры государственной власти. В настоящее время, конституционный контроль является одной из самых важных функций Конституционного суда РФ. Согласно ст. 125 Конституции РФ Конституционный суд правомочен рассматривать дела о соответствии Конституции РФ нормативно-правовых актов Президента, Правительства, Государственной думы, Совета Федерации, а также не вступивших в силу международных договоров России, Конституций и уставов субъектов Российской Федерации. Также Конституционный суд РФ занимается вопросами толкования Конституции и дает разъяснения по правовым вопросам [2]. За все время своего существования Конституционный Суд РФ принял множество постановлений. Большая часть рассмотренных дел касалась проверки конституционности законов.

Какая же модель конституционного контроля является наиболее эффективной и демократичной? На этот вопрос нельзя ответить однозначно. Основными чертами американского судебного контроля является отсутствие специализированного органа, осуществляющего конституционный контроль. Что касается полномочий Верховного Суда по осуществлению конституционного контроля, то с формально-юридической точки зрения они неотделимы от осуществления им традиционных функций правосудия. Во время разбирательства в суде конкретного дела, каждая из сторон обладает равным правом заявления о проверке конституционности закона, фигурирующего в деле. Решение этого вопроса ведет либо к прекращению дела, либо к его возобновлению. Бесспорным плюсом такой модели судопроизводства является снижение судебной волокиты и передачи дела от суда общей юрисдикции Конституционному суду. «При этом следует отметить существенную особенность американского конституционного контроля: суды толкуют антиконституционную норму как несуществующую и не принимают ее во внимание при вынесении соответствующего решения по существу спора. В то же время какого-либо конкретного акта или обязательной процедуры отмены неконституционной нормы при американской модели конституционного контроля как таковой не происходит» [3].

В Российской Федерации действует «европейская» модель осуществления конституционного контроля, для реализации которого создается специализированный орган – Конституционный суд РФ. Он единственный уполномочен рассматривать исключительно конституционно-правовые дела. Преимуществом российской модели Конституционного судопроизводства заключается в том, что суд решает конституционно-правовые вопросы безотносительно к конкретным делам, а, следовательно, полностью исключается пристрастность и субъективность судей.

Заключение. Закономерным образом встает вопрос: применима ли «американская» модель конституционного контроля, выраженного в деятельности Верховного суда США для Российской Федерации? Данный вопрос является достаточно спорным. Каждая из моделей имеет свои неоспоримые достоинства и недостатки, поэтому невозможно выделить наиболее

правильную и действенную. Критериями оценивания эффективности, могут выступить лишь непосредственная деятельность судов, правомерность их решений, общий политический климат в стране, уровень демократичности самих конституций и реальное соответствие их норм действительности. Сила любого демократического государства – в справедливости. Именно в Конституциях страны сформулированы основные позиции для обеспечения законности и правопорядка в целом, стабильности политической системы и защиты прав и свобод человека. Обеспечить верховенство Конституции и укрепление законности может лишь – конституционный контроль, а каким образом его осуществлять дело сугубо индивидуальное.

Благодарность. Выражаю благодарность Фонду научной библиотеки КФУ им. Лобачевского и научному руководителю кандидату юридических наук, доценту кафедры теории и истории государства и права Губайдуллину Айдару Рушановичу.

Список литературы

- 1) Манькин А.С., Марченко М.Н. М.: Юрид. лит. 1988. 348 с.
- 2) Конституция Российской Федерации от 12.12.1993.
- 3) Клишас А.А. Конституционная юстиция в зарубежных странах. М.: Междунар. отношения. 2004. 567 с.