

## СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ИЗДЕЛИЯ КОЛЛЕКЦИИ МОДЫ

*Халиуллина Й.И.*

*ФГАОУ ВПО Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18.*

*e-mail: mary-keits@rambler.ru*

*поступила в редакцию 14 сентября 2013 года*

### Аннотация

В статье анализируются способы защиты интеллектуальной собственности на изделия коллекций мод в России и других странах, также приведены примеры применения наиболее часто применяемых способов защиты интеллектуальной собственности и выявлены проблемы их применения на практике.

**Ключевые слова:** *мода, дизайн, интеллектуальная собственность, промышленный образец, товарный знак, авторское право, патент.*

**Введение.** На сегодня очевидна недостаточная защищенность коллекций мод как интеллектуальной собственности. Основных способов защиты интеллектуальных прав на модные коллекции существует несколько – это авторское право, регистрация промышленного образца, регистрация патента и регистрация товарного знака. Однако применение каждого из них на практике связано с определенными проблемами. Обычные способы защиты промышленной собственности, такие как регистрация и патентование, в этом случае из-за сезонного характера коллекций, бывает сложно и практически невозможно применить.

**Основная часть.** Моду можно относить как к авторскому праву (произведение искусства), так и к промышленной собственности (промышленный образец) [1]. Однако такая двойственность не повышает защищенность интеллектуальной собственности в индустрии моды, напротив, усугубляет незащищенность из-за противоречий.

В России наиболее удобный способ защиты дизайнерской одежды – это регистрация в качестве промышленного образца [2]. Такая процедура занимает в среднем год, что делает эту схему бессмысленной и затратной, так как модели одежды существуют в среднем от трех месяцев до года. Поэтому в США [3] и Европейском Союзе существует временная регистрация, которая позволяет испробовать товар на рынке, не тратя время и деньги на регистрацию, что позволяет защитить компаниям свой товар с быстрой сменой коллекций [4].

В России, наряду с Вьетнамом и Киргизией, для определения объема правовой охраны промышленного образца обязательно указание перечня существенных признаков [5], однако при этом усложнена процедура замены словесной характеристики признака ссылкой на изображение промышленного образца, в отличие, например, от США [6] (примеры приведены на рисунке 1).

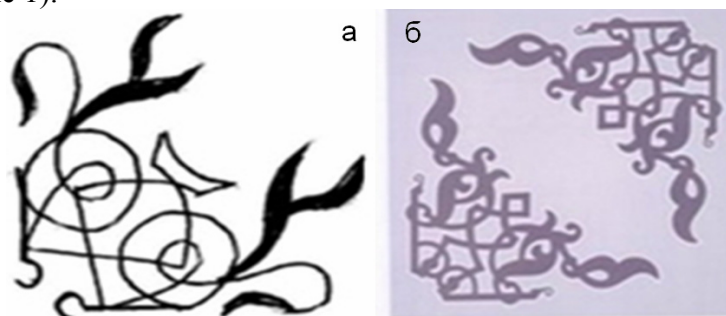


Рисунок. 1. – Образцы рисунков

Составитель описания образца подчеркнул особенности нанесенного рисунка (рисунок 1а). Но и в этом случае вполне можно представить себе иной рисунок, подпадающий под действие того же перечня существенных признаков (рисунок 1б).

Преимуществами перечня существенных признаков являются чёткие критерии использования промышленного образца, а недостатками – лёгкость обхода патента.

В странах ЕС промышленные образцы охраняются через механизм дизайнерских сообществ. Дизайн обеспечивается правовой защитой, если он новый и имеет индивидуальный характер (общее впечатление от дизайна отличается от общего впечатления от существующих дизайнов). Не охраняются промышленные образцы, обусловленные исключительно технической функцией изделия или механическими соединениями с другими изделиями.

При другом способе защиты изделия как патентование, необходимо доказывать техническую инновационную составляющую модели. Этот способ удобен, если дизайнер изобрел новые виды тканей или новый способ воздействия на нее. Например, Novozymes в 1987 году компания разработала и запатентовала технологию создания эффекта поношенности джинсовых изделий на основе ферментов-целлюлаз.

Наиболее защищен товарный знак, и во всем мире модельеры помещают свои логотипы на изделиях где только можно, формируя с их помощью дизайн одежды, тем самым усложняя копирование изделия без копирования товарного знака. Так же регистрация товарного знака позволяет использовать единожды зарегистрированный товарный знак на дальнейшие коллекции одежды. Но этот метод не очень подходит для защиты уникальных элементов одежды и фасонов. Товарный знак указывает на производителя, защищая потребителя от путаницы в отношении источников изделия, однако не защищает фасон, орнамент и другие элементы дизайнерского продукта. Эта сложность является одним из подстегивающих элементов в развитии моды и творческого процесса дизайнеров, так как они вынуждены создавать модели, которые практически невозможно скопировать из-за сложности их воспроизведения и дороговизны материалов.

Метод защиты через товарный знак широко распространен в США. Как пример можно привести дело Christian Louboutin 2011 года против Carmen Steffens и Yves Saint Laurent [7]. Несмотря на успех в индустрии моды в получении регистрации товарных знаков для различных конструкций, эти законные права до сих пор не предоставили достаточную защиту от подделки. Например, Louis Vuitton проиграло иск по нарушению товарного знака Dooney & Bourke по продаже Dooney & Bourke белых сумок с разноцветными марками DV. Несмотря на то, что красная подошва Christian Louboutin стала хорошо известна в мире, это не помешало Steve Madden производить обувь, которая была почти точной копией – за исключением того факта, что цвет подошвы был оранжевым [8].

Так же в 2009 г. журналист Натали Аткинсон обнаружила, что пиджак коллекции 2009 г. от Дианы фон Фюрстенберг является копией пиджака гораздо менее известной и дорогой компании Мерсу. Но судебные иски или возмещения в этом случае оказались невозможны, так как регистрировалась торговая марка, а не модель или орнамент [9].

Еще одним распространенным способом защиты изделий моды является авторское право. Но одежда слишком функциональна для того, чтобы считаться художественным произведением. И поэтому часто отделяют произведение искусства, например орнамент, от самой одежды. Примером может служить дело Kieselstein-Cord против аксессуаров от Pearl в 1980 году (как считал истец, пряжка ремня может быть защищена с помощью авторских прав, поскольку элементы дизайна могут быть отделены от функционального назначения пряжки) [10].

Заместитель директора центра Норманна Лира в США, Джоанна Блэкли считает, что администрация, регистрирующая авторское право, хочет избежать ситуации, когда «небольшая кучка дизайнеров владеет формообразующими элементами одежды», что приведет к их монополии и выдачу ими лицензий другим производителям на пошив любой одежды [11].

В некоторых странах принимаются специальные законы о дизайне, в основе которых лежит принцип регистрации промышленных образцов. Такой закон, который позволяет защищать не только весь образец изделия, но и его части, был принят в Японии в 1959 г. (“Design Act”). Однако и этот закон не облегчает защиту интеллектуального права на коллекции моды, так как критерии очень жесткие и чтобы зарегистрировать модель, надо доказать, что подобного еще не создавалось и оно уникально (ст. 5 Design Act). Совершенную новизну в мире моды доказать крайне сложно, где-либо форма либо узор часто повторяются. Это обстоятельство делает закон трудно применимым в широком масштабе [12].

В Германии существует закон о правовой охране дизайна (Design Act - GeschmMG), который обеспечивает защиту дизайна изделий с помощью регистрации промышленных образцов и товарных знаков [13].

Среди международных актов защиту прав на промышленный образец обеспечивает Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС, искусство 25. & 26. Положение о сообществе дизайна обеспечивает признание ранней даты заявки на регистрацию дизайна приоритетной в стране, которая является либо членом Всемирной торговой организации, либо участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности [14].

Гаагское соглашение о международном депонировании промышленных образцов значительно упрощает процесс получения охраны промышленного образца в других государствах, так как дает возможность одновременно подавать заявки в любое количество стран, являющихся членами данного соглашения [15].

Некоторые члены индустрии моды, таких, как Диана фон Фюрстенберг, Нарциссо Родригез, и Тим Ганн, требуют внесения поправок в законодательство с целью расширения защиты интеллектуальных прав дизайнеров. По их мнению, дизайнеры прилагают огромные усилия, время и средств для создания новой модели, которая должна быть одобрена критиками, до того как компания начнет получать реальную прибыль. В то же время компании “быстрой моды” копируют результат их труда, не затрачивая средств и времени на его создание. Также некачественные копии могут послужить антирекламой для молодых, еще малоизвестных брендов, если покупатель спутает копию с оригинальным изделием.

Имеются и другие мнения по этому поводу, которые утверждают, что ограниченная защита интеллектуальной собственности для модных дизайнеров на самом деле помогли быстрому расширению промышленности. Например, дизайнеры могут пользоваться образцами других модельеров национальных костюмов и эпох, что дает им большую свободу творчества и выбора источника вдохновения. Так же копирование фирмами “быстрой моды” заставляет дизайнеров изобретать более уникальные модели в короткие сроки. Помимо этого “быстрая мода” является рекламой и способом популяризации трендов высокой моды, адаптируя их в сознания потенциальных клиентов (модели которые могли бы показаться слишком авангардными на подиуме). Такое тиражирование является способом заставить клиентов тратить деньги на все новые и уникальные изделия, до того как они успеют стать популярными в массах.

В настоящий момент сторонники ужесточения законов охраны прав дизайнеров объединяются в комитеты и движения (Промышленное общество дизайнеров Америки – IDSA, Международный совет обществ промышленного дизайна – ICSID), ими проводятся мероприятия по обсуждению плагиата в моде и защиты прав модельеров.

В целом, защита интеллектуальной собственности на дизайн модной индустрии ограничена, но возможна. Способов защиты интеллектуальных прав на модные коллекции может быть несколько – авторское право, регистрация промышленного образца, регистрация патента, регистрация товарного знака и самый редко применяемый способ – право на секрет производства (например, технология производства испанского производителя Zaga, который сократил весь цикл производства до 30 дней).

**Заключение.** На сегодня универсального способа защиты модных коллекций не существует. Дизайнеры и модельеры могут лишь выбирать из всех перечисленных способов наиболее подходящий для них. Несмотря на существование различных точек зрения, относительно законодательства на право интеллектуальной собственности изделий моды, дизайнеры имеют право на защиту своих прав на свои коллекции, и в первую очередь должны быть осведомлены о своих правах интеллектуальной собственности и о способах их защиты, которые они могут применить в различных ситуациях.

#### Список литературы

- 1) Интернет-ресурс: Об интеллектуальной собственности. ВОИС: <http://www.wipo.int/about-ip/ru/>.
- 2) ГК РФ от 30.11.1994 N 51-ФЗ, Глава 72, § 1. Основные положения, Статья 1352. Условия патентоспособности промышленного образца.
- 3) Соглашения Уругвайского раунда принятые 8 декабря 1994 (HR5110 – Uruguay Round Agreements Act), Subtitle C – Patent Provisions, SEC. 532. Patent Term And Internal Priority `Sec. 111 Application.
- 4) Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 (ст. 11).
- 5) ГК РФ от 30.11.1994 N 51-ФЗ, Глава 72, § 5. Получение патента, Статья 1377. Заявка на выдачу патента на промышленный образец.
- 6) Свод законов США USC 35 Часть II Глава 11 § 112; Свод федеральных нормативных актов США (Code of Federal Regulations) Глава 37 CFR 1.154 Arrangement of application elements in a design application.
- 7) Судебная практика: Christian Louboutin SA против Yves Saint Laurent Америки Holding, Inc 11-3303 (2-ой Cir. 14 ноября 2011).
- 8) Судебная практика: 08-4483-CV (L) Louis Vuitton SA Malletier против LY USA, Inc.
- 9) Интернет-ресурс: Nathalie Atkinson, Copycats: A Tale of Two Jackets, (as of Aug. 12, 2009): <http://blog.pattishall.com/2009/08/>.
- 10) Судебная практика: 632 F.2d 989: Barry Kieselstein-cord, Plaintiff-appellant, v. Accessories by Pearl, Inc., Defendant-appellee United States Court of Appeals, Second Circuit. – 632 F.2d 989 Argued June 19, 1980. Decided Sept. 18, 1980.
- 11) Интернет-ресурс: Джоанна Блэкли: Выводы из свободной среды индустрии моды [http://tedxyouth.org/talks/lang/rus/johanna\\_blakley\\_lessons\\_from\\_fashion\\_s\\_free\\_culture.html](http://tedxyouth.org/talks/lang/rus/johanna_blakley_lessons_from_fashion_s_free_culture.html).
- 12) Act No. 125 of April 13, 1959. “Design Act” (Закон о дизайне Японии)  
**昭和三十四年四月十三日法律第二百五号**  
<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?id=44&vm=04&re=02>.
- 13) Закон о правовой защите конструкций и моделей Германии (Geschmacksmustergesetz) Бюллетень федеральных законов I стр. 2302, MWV 03.12.2011, вступил в силу с 19.03.2004 и 01.06.2004.
- 14) Директива 98/71/ЕС Европейского парламента и Совета от 13 октября 1998 года о правовой защите конструкций (ст. 2, 4); Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года. (ст. 4).
- 15) Гаагское соглашение о международном депонировании промышленных образцов пересмотренное 28 ноября 1960 года (Hague Agreement Concerning the International Deposit of Industrial Designs) ст. 6.