

## РОЛЬ СОГЛАШЕНИЯ О ПРИМЕНИМОМ ПРАВЕ В ДЕЛАХ С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАНЦЕВ (ОБЗОР ПРАКТИКИ ПРАВОВО ПРИМЕНЕНИЯ ВАС РФ)

*Гарафова Д.И.*

*ФГАОУ ВПО Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18.*

*e-mail: garafova-dilyara@mail.ru*

*поступила в редакцию 13 сентября 2013 года*

### Аннотация

Статья знакомит читателя с актуальными проблемами разрешения споров с иностранным элементом в современной правоприменительной практике. Автором рассматриваются значение для арбитражных судов соглашения сторон о применимом праве. В данной статье также даются ответы на часто возникающие вопросы о времени заключения соглашения, наиболее рациональной формулировке положений о применимом праве, алгоритме действий сторон при отсутствии соглашения о том, какое право применять. Автор раскрывает проблему соотношения таких понятий, как «подсудность» и «применимое право».

**Ключевые слова:** *производство с участием иностранных лиц, выбор применимого права, арбитражные суды, внешнеэкономические договоры.*

**Введение.** В настоящее время российским судам, решая определенные дела, все чаще и чаще приходится сталкиваться с иностранным правом. Необходимость применения норм иностранного права может вытекать из международных договоров, законов и соглашения сторон о применимом праве (ч. 5 ст. 13 АПК), когда в этом качестве избрано иностранное право [1].

**Основная часть.** В соответствии со ст. 247 АПК РФ арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность [2].

Таким образом, рассмотрим дела, осложненные иностранным элементом и в то же время подведомственные арбитражным судам<sup>1</sup>. Иными словами, предметом исследования будет экономико-правовой спор между двумя субъектами, один из которых имеет национальность иностранного государства<sup>2</sup> [3].

В случае возникновения разногласий стороны вправе обратиться в суд, российский или иностранный. Однако следует отметить, что обращение в какой-либо суд не будет означать автоматического подчинения дела нормам места нахождения суда [4]. Так, например, в Информационном письме ВАС РФ от 9 июля 2013 г. №158 года есть положение о том, что выбор сторонами договора в качестве места рассмотрения споров арбитражного суда в Российской Федерации не означает автоматического подчинения договорных отношений

<sup>1</sup> Не все дела с участием иностранцев рассматривают арбитражные суды. Также надо учесть, что содержание понятия «арбитража» в России и западных правовых системах различно (в отличие от отечественной правовой практики, на западе «арбитраж» предполагает третейское судопроизводство).

<sup>2</sup> Использование термина «национальность» применительно к юридическим лицам является более чем условным, в отличие, скажем, от физических лиц. Но это краткое, но емкое понятие нашло всеобщий обиход в юридической литературе, когда речь идет об определении государственной принадлежности юридического лица, т.е. об отграничении отечественных правосубъектных образований от иностранных.

сторон российскому материальному праву. Отсутствие волеизъявления сторон в отношении применимого права означает, что его определяет суд, компетентный рассматривать данный спор, руководствуясь при этом применимыми коллизионными нормами международного или национального права [5].

В соответствии со ст. 1210 ГК РФ стороны договора могут при заключении договора или в последующем выбрать по соглашению между собой право, которое подлежит применению к их правам и обязанностям по этому договору. Таким образом, самый надежный способ избежать путаницы в судебном разбирательстве в вопросе выбора применимого права – это заключить соответствующее соглашение между сторонами.

Важный момент: соглашение можно заключить до заключения основного договора, одновременно с ним, а также впоследствии, уже после возникновения конфликтной ситуации. Более того, соглашение о применимом праве считается заключенным, если стороны спорного правоотношения при обосновании своих требований и возражений (например, в исковом заявлении и отзыве на него) ссылаются на одно и то же применимое право [5]. В обоснование данной позиции можно привести п. 2 ст. 1210 ГК РФ о том, что соглашение сторон о выборе подлежащего применению права должно быть прямо выражено или должно определенно вытекать из условий договора либо совокупности обстоятельств дела. Под категорию «совокупность обстоятельств дела», думаю, как раз можно отнести и перекрестную ссылку сторон на одно и то же применимое право в судебных документах.

Как уже было упомянуто, соглашение сторон должно быть «прямо выражено» (ст. 1210 ГК РФ) [6], однако, как разъясняет ВАС РФ в ИП от 9 июля 2013 г. №158, каких-либо специальных требований к терминологии, используемой в соглашении о применимом праве, закон не предусматривает. Следовательно, стороны могут использовать не только термин «право», но и такие термины, как «нормативные акты» того или иного государства, «законодательство» того или иного государства и иные.

Соглашение может содержать указание на правовые нормы нескольких государств в качестве применимых. В данном случае перед судом возникает дилемма: право какого государства подлежит применению. Ответ на данный вопрос дает Президиум ВАС в Информационном письме от 16 февраля 1998 г. №29: в случае, если стороны во внешнеэкономическом контракте в качестве применимого права в общей форме указали на законодательство нескольких государств, суд вправе самостоятельно определить применимое право на основе коллизионных норм [7,8], которые, как известно, могут быть закреплены как в национальном праве, так и международно-правовых документах.

Бывают случаи, и нередко, когда стороны не пришли к соглашению о том, какое право в данном случае применять [9]. По общему правилу в этом случае, если дело попадает в российский арбитражный суд, применяются коллизионные нормы ГК РФ. Например, положения ст. 1211 ГК говорят о том, что при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору применяется право страны, с которой договор наиболее тесно связан, а именно доля договора купли-продажи – это страна продавца, для договора дарения – страна дарителя и т.д. Однако коллизионные нормы о праве, подлежащем применению в отсутствие соглашения сторон, содержатся не только в ГК РФ: существует множество двусторонних и многосторонних договоров, играющих ключевую роль в данном вопросе. Среди них Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г. [10], Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 1992 г.), заключенного государствами-членами СНГ [11] и другие. А в силу положений пункта 4 статьи 15 Конституции РФ положения международных договоров имеют приоритет перед нормами российского законодательства. Соответственно, при выборе применимого права арбитражные суды, в первую очередь, должны проанализировать наличие соответствующих норм в международно-правовых актах и только в отсутствие последних применять положения ст. 1211 ГК РФ. Данная позиция нашла подтверждение в уже названном Информационном письме Президиума ВАС от 9 июля 2013 г. №158, в п. 11 [10] которого указано, что если коллизионные нормы об определении применимого права

предусмотрены международным договором Российской Федерации, то арбитражный суд руководствуется нормами международного договора. Вопросы, неурегулированные международным договором, регулируются российским правом [13].

В некоторых случаях арбитражный суд может оставить иск без рассмотрения. Одним из таких случаев является то обстоятельство, что в соглашении о применимом праве или же в основном договоре между сторонами есть оговорка о том, что споры по контракту разрешаются в международном коммерческом арбитраже «ad hoc» [14].

**Заключение.** Представляется, что рекомендации ВАС РФ, закрепленные в Информационных письмах, значительно снизят правовую неопределенность в вопросах судебной практики арбитражных судов в отношении рассмотрения споров с участием иностранных лиц. Более того, стороны внешнеэкономических сделок будут придавать больше значения соглашениям о применимом праве, так как от содержания последних зависит ответ на вопрос, непосредственно затрагивающий их интересы.

#### Список литературы

- 1) Ярков В.В. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. М.: «Инфотропик Медиа». 2011.
- 2) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ // Собрание законодательства РФ от 29 июля 2002 г. №30. Ст.3012.
- 3) Фархутдинов И.З. Международное инвестиционное право и процесс: учебник. М.: «Проспект». 2010.
- 4) Беляева Н.Г. Особенности рассмотрения дел с участием иностранных лиц в арбитражном суде: практ. пособие. М.: «Норма: ИНФРА-М». 2012.
- 5) Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.07.2013 №158. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел с участием иностранных лиц. / Консультант плюс.
- 6) Гражданский кодекс Российской Федерации (ч.3) от 26 ноября 2001 г. №146-ФЗ // «Российская газет». 2001. №233.
- 7) Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 февраля 1998 г. №29 «Обзор судебной-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц» (п.10) / СПС «Гарант».
- 8) Обзор судебной практики Федерального арбитражного суда Московского округа по рассмотрению дел с участием иностранных лиц (утв. постановлением Президиума Федерального арбитражного суда Московского округа от 26 мая 2000 г. №12), дело КГ-А40/1344-99 (А40-44291/98-10-700) / СПС «Гарант».
- 9) Муранов А., Давыденко Д. С чем могут столкнуться иностранные лица в российских государственных арбитражных судах? // Корпоративный юрист. 2009. №11.
- 10) Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 11 апреля 1980 г.) / СПС «Гарант».
- 11) Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 1992 г.) / СПС «Гарант».
- 12) Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 1996 г. «Обзор практики рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц» №10 (п. 8) // Закон. 1998. №7. С.79.
- 13) Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 февраля 1998 г. №29 «Обзор судебной-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц» (п.7) / СПС «Гарант».
- 14) Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 января 2001 г. №58 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов» (п. 19) / СПС «Гарант».